

VASSULA RYDÉN, “SỰ SỐNG THẬT TRONG THIÊN CHÚA” VÀ TÒA THÁNH VATICAN

Nhập đề

Để tránh sự xao lãng không cần thiết, tôi xin tự giới thiệu: Tôi là linh mục thuộc một giáo phận tại Anh Quốc. Tôi làm linh mục đã hơn 40 năm. Khi viết những dòng chữ này, tôi đã 67 tuổi. Trong giáo phận, tôi thi hành chức vụ trừ quỷ gần 17 năm, và làm linh hướng cho một “tâm hồn được tuyển chọn” (không phải Vassula!) trên 30 năm. Sau khi thụ phong linh mục năm 1975, tôi được bổ nhiệm phục vụ giáo xứ.

Người phụ nữ mà tôi linh hướng đã được những người khác “chấp nhận”, kể cả một trong những đức giám mục của tôi trước đây, và những linh mục chuyên nghiên cứu những vấn đề như thế, trong đó có một linh mục đã lấy bằng tiến sĩ ngành khảo cứu đặc biệt về khoa thần bí. Tôi làm linh hướng cho cô, vì đức giám mục bảo tôi “quan tâm đến cô”. Nhờ kinh nghiệm, tôi đã học được nhiều về việc phân định trong những trường hợp như thế (và không phải lúc nào cũng dễ dàng).

Tại sao tôi viết cuốn sách nhỏ này?

Từ khi còn là một thanh niên, tôi đã quan tâm đến sự thật và công bình, và tôi đặc biệt quan tâm đến việc

đổi xử trân trọng với người giáo dân trong Giáo Hội. Mặc dầu bà Vassula không phải tín hữu Công Giáo, bà đã bị một số cá nhân trong giám mục đoàn và linh mục đoàn Công Giáo chỉ trích và phê phán. Ở đây, tôi mong ước sẽ chỉ cho thấy rằng, ít nhất một vài lời phê bình là không công bằng và thường tỏ ra bất công. Tôi sẽ trưng dẫn các bằng chứng, kể cả việc tham khảo những vấn đề liên quan đến Giáo Luật, chứ không chỉ trình bày ý kiến mà thôi. Tôi viết những điều này với thái độ kính trọng đối với các vị bề trên và anh em linh mục của tôi, nhưng tôi luôn luôn khao khát nói lên sự thật và bênh vực cho những kẻ hình như đã bị đối xử bất công.

Có nhiều khía cạnh trong trường hợp của bà Vassula, nhưng tôi chỉ đề cập đến những vấn đề gây tranh cãi nhất.

1. BÀ VASSULA CÓ BỊ TÒA THÁNH VATICAN LÊN ÁN KHÔNG?

Xin trả lời ngắn gọn là “không”. Tuy nhiên, câu trả lời này cũng cần phải được giải thích. Đã từng có một “Thông tri” chống lại tác phẩm của bà Vassula. Thông tri ấy được Bộ Giáo Lý Đức Tin ban hành năm 1995, nhưng không có ai ký tên. Lúc bấy giờ, Đức hồng y Ratzinger, Bộ Trưởng Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin không có mặt tại Roma. Rõ ràng Thông tri ấy ám chỉ rằng, tác phẩm của bà chứa đựng một số ý tưởng và

giáo huấn trái với giáo lý của Giáo Hội Công Giáo. Việc hiểu biết tác phẩm của bà Vassula qua cách trình bày của “Thông tri” thực ra không đầy đủ. Bà Vassula đã không được hội ý, và “thông tri” cũng không có nhiều trích dẫn từ tác phẩm của bà, cũng như không có bằng chứng là đã tham khảo ý kiến của những người khác. Khi được hỏi “thông tri” ấy có phải là lời kết án tác phẩm của bà Vassula không, Đức hồng y Ratzinger trả lời rằng “thông tri” ấy là một lời “cảnh báo”. Câu trả lời của Đức hồng y là một phần trong cuộc phỏng vấn của tiến sĩ Niels Christian Hvidt, một thần học gia giáo dân, được ghi lại trong tạp chí “30 ngày”, ấn bản bằng tiếng Ý. (30 Giorni. 1. 1999). Đức hồng y cũng đã khẳng định với những người khác, một cách trực tiếp hay qua thư từ rằng: họ có thể tiếp tục đọc tác phẩm ấy.

Trong đoạn video này, Đức giám mục Terra, từ Brasil đến Roma làm việc chung với Đức hồng y Ratzinger, tại Ủy Ban Giáo Hoàng về Kinh Thánh, đã nói về cuộc đối thoại giữa đức giám mục và Đức hồng y Ratzinger. Đức hồng y bảo người (đức giám mục Terra) cứ tiếp tục y như trước, nhưng với sự cẩn thận. Câu trả lời của Đức hồng y đã mô tả tình trạng “cảnh báo” một cách thỏa đáng.

Dưới đây là phần liên quan mà tôi trích dẫn từ cuộc phỏng vấn của tiến sĩ Hvidt, được đăng tải trên trang mạng “Defending Vassula” (bên vực Vassula).

Niels Christian Hvidt: Câu hỏi cuối cùng có thể làm cho Đức hồng y lúng túng một chút, vì liên quan đến một nhân vật có tính ngôn sứ trong thời đại hiện nay, đó là bà Vassula Rydén, thuộc Giáo Hội Chính Thống Giáo Hy Lạp. Nhiều tín hữu, nhiều nhà thần học, linh mục và giám mục Công Giáo đã coi bà là một sứ giả của Chúa Kitô. Từ năm 1991, các sứ điệp của bà đã được dịch sang 34 thứ tiếng và phổ biến khắp thế giới. Tuy nhiên, Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin đã tuyên bố tiêu cực về vấn đề này. Những điểm không rõ ràng và những khía cạnh tích cực trong tác phẩm của bà được đề cập trong “Thông tri” năm 1995 đã bị một số nhà bình luận giải thích như một sự lên án. Vậy thưa Đức hồng y, có đúng như thế không?

RATZINGER: Thưa ông, ông đang đề cập đến một vấn đề gây nhiều tranh cãi. Xin thưa rằng, không! “Thông tri” là một lời cảnh báo, chứ không phải là một sự lên án. Về phương diện tố tụng, không ai có thể bị lên án khi chưa được xét xử và chưa có cơ hội trình bày quan điểm của mình trước. Điều chúng ta có thể nói là tác phẩm có nhiều điều không rõ ràng. Một số chi tiết mang tính chất khai huyền có thể gây tranh luận và những khía cạnh Giáo Hội Học không được rõ ràng. Tác phẩm của bà chứa đựng nhiều điều tốt, nhưng lú và trấu lẫn lộn với nhau. Đó là lý do khiến chúng tôi mời gọi tín hữu Công Giáo đọc tác phẩm ấy

với đôi mắt thận trọng và đánh giá tác phẩm ấy dựa trên tiêu chuẩn là đức tin bền vững của Giáo Hội.

Niels Christian Hvidt: Đó có phải là thủ tục nhằm làm sáng tỏ vấn đề đang tồn tại không?

RATZINGER: Đúng như vậy. Trong tiến trình làm sáng tỏ vấn đề, các tín hữu phải có thái độ thận trọng và sáng suốt. Chắc chắn là tác phẩm của bà đang được khai triển và hình như chưa được hoàn thành. Chúng ta phải nhớ điều này: Để có thể mô tả lời nói và hình ảnh qua việc tiếp xúc với Thiên Chúa bên trong nội tâm, thì ngay cả nhà thần bí chân chính cũng phải phụ thuộc những khả năng và hạn chế của linh hồn. Chúng ta phải đặt niềm tin tuyệt đối vào Lời chân thực đã được Mạc Khải mà chúng ta gặp trong đức tin do Giáo Hội truyền lại.

Vấn đề Sám Ngôn Kitô giáo, trong *30Giorni*, No 1 - 1999

Phỏng vấn Đức hồng y Joseph Ratzinger, do Niels Christian Hvidt thực hiện.

Đó là câu trả lời (của Đức hồng y Ratzinger) trước khi có bất cứ cuộc đối thoại nào giữa Vassula và Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin. Được Đức hồng y chấp thuận và nhờ cha Prospero Grech, một nhà thần học (nay là hồng y) giúp đỡ, bà Vassula bắt đầu đối thoại với Thánh Bộ. Kết quả của cuộc đối thoại là Thánh Bộ đã

nhận được một câu trả lời mà Đức hồng y mô tả là “những thông tin hữu ích”. Đức hồng y yêu cầu bà Vassula phải in những câu trả lời ấy trong các tác phẩm của mình (đó là dấu hiệu cho thấy độc giả được phép đọc tác phẩm của bà). Rõ ràng nhiều người đã nghĩ rằng, sau khi bà Vassula đã đưa ra những câu trả lời theo yêu cầu của “Thông tri”, thì những câu trả lời ấy phải được đọc cùng với “Thông tri”. Bằng cách đó thì “tín hữu... mới có thể thận trọng”. Có lẽ cần phải nhấn mạnh rằng, khi Đức hồng y trả lời cho tiến sĩ Hvidt, người đã đề cập đến “tín hữu”, chứ không nói riêng về các đức giám mục hay linh mục. Theo quan điểm của tôi, điều ấy ám chỉ rằng cần phải thận trọng khi được giáo dân hỏi ý kiến về tác phẩm của bà Vassula. Đáng tiếc là có những giáo dân đã không được đối xử một cách trân trọng, thậm chí còn bị ngược đãi vì đã tán thưởng tác phẩm của bà Vassula.

Cuối cuộc đối thoại, khi những câu trả lời của bà đã được chấp nhận, bà Vassula muốn biết câu trả lời của Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin, khi có người đến hỏi ý kiến về tác phẩm của bà. Đức hồng y Ratzinger nói như thế này: “Lập trường đã thay đổi... và người ta phải tìm câu trả lời dưới ánh sáng của cuộc đối thoại mà chúng tôi đã thực hiện”, nghĩa là “Thông tri” phải được hiểu dưới ánh sáng của những câu trả lời của bà Vassula. Điều đáng tiếc là vị kế nhiệm Đức hồng y Ratzinger đã không biết đến sự thay đổi ấy, và đã bị

một người hay những người ẩn danh thuyết phục mà tiếp cận vấn đề theo một cách khác.

Có một điều khác rất quan trọng đáng được đề cập. Đức hồng y Ratzinger đã đích thân gửi cho bà Vassula một lá thư, để bà sử dụng khi cần. Đó là lá thư ngài viết cho các chủ tịch Hội Đồng Giám Mục Pháp, Thụy Sĩ, Uruguay, Philippines và Canada. Lá thư có mục đích xác nhận rằng, từ nay không cần phải hỏi ý kiến của Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin về “Sự Sống Thật trong Thiên Chúa”, cũng như về bà Vassula, nhưng các giám mục địa phương phải đảm nhận trách nhiệm cho phép quảng bá “Sự Sống Thật trong Thiên Chúa” và các Nhóm Cầu Nguyện được hoạt động trong giáo phận của mình hay không. Nói cách khác, các giám mục nên đối xử với “Sự Sống Thật trong Thiên Chúa” như đã đối xử với các linh đạo hay nhóm khác. Điều đó muốn nói rằng, các giám mục phải am hiểu các linh đạo và nhóm ấy, để có thể đưa ra những quyết định chính xác. Chỉ trung dẫn “Thông tri” mà không tham chiếu những diễn biến khác là điều không thích đáng. Dưới đây là lá thư của Đức hồng y Ratzinger.

THÁNH BỘ GIÁO LÝ ĐỨC TIN

Ngày 10 tháng 7 năm 2004

Prot N. 54/92-19631

Cùng quý hiền huynh Hồng Y, Tổng Giám Mục đáng kính,

Như quý hiền huynh đều biết, vào năm 1995 Thánh Bộ đã phổ biến một bản Thông Tri nói về tác phẩm của bà Vassula Rydén. Sau đó, qua sự thỉnh cầu của bà, chúng tôi đã có một cuộc đối thoại trao đổi cặn kẽ với nhau. Sau cuộc đối thoại này, bà Vassula Rydén đã viết một bức thư đề ngày 4 tháng 4, năm 2002, và sau đó cho xuất bản cùng với ấn bản mới nhất của sách “Sự Sống Thật trong Thiên Chúa” (True Life in God), trong đó bà Rydén đã cung cấp đầy đủ các dữ kiện hầu làm sáng tỏ tình trạng hôn nhân của bà, cũng như một vài khó khăn liên quan đến tác phẩm của bà mà “Thông tri” đã nêu lên, và việc bà tham dự các bí tích (xem tài liệu đính kèm).

Vì tác phẩm nói trên đã được phổ biến trong xứ sở của quý hiền huynh, nên Thánh Bộ thấy cần thông báo cùng quý hiền huynh về sự việc trên đây.

Riêng việc tham dự các nhóm cầu nguyện do bà Rydén tổ chức, các tín hữu Công Giáo nên tuân theo ý kiến của các Đức Giám mục sở tại của giáo phận.

Khi thông tri cho quý hiền huynh về những điều trên đây, tôi xin thành tâm mượn cơ hội này để nói lên lòng kính mến vững bền và sâu xa của tôi với quý hiền huynh.

Trân trọng kính chào quý hiền huynh
Chân thành,

(Ấn ký)

Hồng Y Joseph Ratzinger

Bộ Trưởng

“Tài liệu đính kèm” rõ ràng ám chỉ những chi tiết mà Đức hồng y đã đề cập liên quan đến “Thông tri” và/hay những câu trả lời của bà Vassula.

Điều đáng tiếc là Đức hồng y Levada, kế nhiệm Đức hồng y Ratzinger (trong vai trò Bộ Trưởng Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin), đã ban hành một lá thư nhằm tuyên bố rằng, tín hữu Công Giáo không nên tham gia vào các nhóm cầu nguyện của “Sự Sống Thật trong Thiên Chúa”. Lá thư ấy chứa đựng những điểm cơ bản không đúng, một sự sai lầm nghiêm trọng không đúng với thực tế và một lời tuyên bố hoàn toàn trái với sự thật.

Đức hồng y Levada đã nói rằng, “Thông tri” vẫn còn có hiệu lực và là một lời “phán quyết về đạo lý” đối với tác phẩm của bà Vassula. Điều ấy rõ ràng trái nghịch với lời tuyên bố của vị tiền nhiệm và lại mâu thuẫn với Giáo Luật. Khi được yêu cầu giải thích, Đức hồng y (Levada) đã đáp lại bằng một thái độ khác thường là chẳng đề cập đến lá thư trước đây, chẳng đưa ra lời giải thích và cũng chẳng đưa ra bằng chứng bên vực cho quan điểm của ngài đối với các nhóm cầu nguyện. Câu trả lời của ngài thiếu những chi tiết liên quan, có thể trả lời cho một câu hỏi khác, chứ

chẳng liên quan gì đến các nhóm cầu nguyện của “Sự Sống Thật trong Thiên Chúa”. Rõ ràng là có sự mâu thuẫn giữa các lời tuyên bố của hai Đức hồng y, và chúng ta phải đặt ra những câu hỏi liên quan đến thẩm quyền của lá thư do Đức hồng y Levada ban hành.

2. LÁ THƯ CỦA ĐỨC HỒNG Y LEVADA CÓ NGĂN CẤM CÁC TÍN HỮU THAM GIA CÁC NHÓM CẦU NGUYỆN CỦA BÀ VASSULA KHÔNG?

Có thể trả lời ngay là “Không”, nhưng chúng ta cũng cần phải giải thích. Trước hết, theo Giáo Luật thì không thể ngăn cấm một Nhóm Cầu Nguyện, khi chưa xem xét các tài liệu và đường lối của nhóm cầu nguyện ấy. Bà Vassula đã không được tham khảo và cũng chẳng có một linh mục nào tham gia nhóm cầu nguyện đó. Trong trường hợp đó, ban hành luật cấm là một hành động hết sức bất công. Đây là thẩm quyền của lá thư do Đức hồng y Levada ban hành? Để trả lời cho câu hỏi này, chúng ta cần tham khảo một số tài liệu do Anthony Jeremy, Tư Vấn Pháp Lý và thành viên của Trung Tâm Pháp Luật và Tôn Giáo của đại học Cardiff, biên soạn và gửi cho Tòa Án Tối Cao Ấn Tín Tông Tòa. Ông đã trưng dẫn hai tài liệu quan trọng nhất. Thứ nhất là “Đơn xin trợ giúp hành chánh” do các Đức hồng y, Tổng giám mục và Giám mục Công giáo gửi cho Đức hồng y Burke. Thỉnh nguyện thư ấy đã được Đức hồng y Daneels gửi đến Thánh

Bộ Giáo Lý Đức Tin, nhân danh Tòa Án Tối Cao Ân Tín Tông Tòa. Thỉnh nguyện thư yêu cầu Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin trả lời về những tuyên bố liên quan đến bà Vassula và tác phẩm của bà. Tài liệu thư hai “Đơn bổ túc xin trợ giúp hành chánh”. Thỉnh nguyện thư này được biên soạn, vì Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin không trả lời cho thỉnh nguyện thư thứ nhất. Anthony Jeremy đã trực tiếp viết thư cho Đức hồng y Levada và xin Đức hồng y trả lời. Tuy nhiên, ông đã không nhận được bất cứ câu trả lời nào. Ông Anthony Jeremy đã dựa trên Giáo Luật của Giáo Hội Công Giáo Roma để biên soạn tài liệu nói trên một cách tỉ mỉ. Khi trưng dẫn bằng chứng và giới thiệu “thỉnh nguyện thư”, ông đã phác họa rõ ràng những điểm mà Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin đã vi phạm Giáo Luật. Chắc chắn là việc Đức hồng y Burke yêu cầu Thánh Bộ đưa ra câu trả lời cũng là một sự kiện có ý nghĩa. Thậm chí Thánh Bộ đã không hồi âm cho ngài. Tôi đã sao chép tất cả những tài liệu có liên quan.

Tôi cũng muốn nhắc đến một lá thư của cha Lars Messerschmidt, lúc ấy đang làm Tổng đại diện tại nước Đan Mạch và là thừa tác viên chính của giáo phận trong việc trừ quỷ. Cha viết lá thư ấy để trả lời cho những người hoảng hốt vì lá thư của Đức hồng y Levada. Cha Lars chỉ nhắc đến tình hình đã được vị tiền nhiệm của Đức hồng y xác nhận. Trong trích dẫn này, tôi đã bỏ thêm tên của Đức hồng y Ratzinger, vì Đức hồng y Ratzinger là người được nhắc đến trong

câu thứ nhất; “trong thư, Ngài (Đức hồng y Ratzinger) đã nói đến việc bà Vassula đã cho in trong ấn bản mới nhất của tác phẩm “SỰ SỐNG THẬT TRONG THIÊN CHÚA”, những điều mà bà đã trả lời cho Thánh Bộ, đã cung cấp những *“thông tin hữu ích liên quan đến tình trạng hôn nhân của bà, cũng như một số khó khăn mà Thông Tri đã ám chỉ, liên quan đến tác phẩm của bà và việc bà lãnh nhận các Bí Tích”*.”

Lời tuyên bố ấy nghe có vẻ khá súc tích, và dựa trên Thông Tri 1995 thì lời tuyên bố ấy muốn nói rằng Thánh Bộ đã hài lòng với những câu trả lời của bà và không còn nghi ngờ bà về phương diện tín lý. Có thể hiểu được rằng, Thánh Bộ không muốn đưa ra kết luận liệu bà có thật sự là công cụ của Thiên Chúa hay không, nhưng để cho mỗi giám mục, linh mục và tín hữu đưa ra quyết định của mình. Tài liệu chỉ nói rằng, nếu cần thì Đức giám mục nên đưa ra những chỉ dẫn cần thiết liên quan đến các nhóm cầu nguyện đại kết do bà Vassula tổ chức.

Có nhiều chứng từ của tín hữu thuộc các giáo hội khác nhau, ngay cả những tôn giáo ngoài Kitô Giáo, chỉ cho thấy rằng họ có được một đức tin chân thực và sâu sắc là nhờ nghe và đọc tác phẩm của bà Vassula. Chúa Giêsu đã nói rằng, những việc thiêng liêng phải được phê phán dựa trên hoa quả của chúng. Có thể chắc chắn rằng những hoạt động của bà Vassula đã đem lại kết quả tốt đẹp, nhưng mỗi người cần phải

phân định để biết bà có phải là công cụ của Chúa Giêsu cho thời đại hiện nay không. Căn cứ trên là thư vắn của Đức hồng y Ratzinger, nay chúng ta có thể chắc chắn rằng, với lương tâm ngay thẳng thì người Công Giáo có thể xem bà Vassula là người do Thiên Chúa sai đến. Dĩ nhiên, mọi người không bị ràng buộc phải nghĩ như thế, nhưng không thể dựa trên lý do tín lý để loại trừ bà. Để phê phán những việc thiêng liêng, người ta cần phải lắng nghe tiếng nói của con tim. Phải tôn trọng sự tự do và quan điểm của người khác, khi đề cập đến những việc hiện ra và các sấm ngôn.

Lương tâm người Công Giáo có buộc phải chấp nhận hoàn toàn lời tuyên bố của Đức hồng y (Levada) Bộ Trưởng Thánh Bộ Giáo Lý và Đức Tin, trong khi có nhiều bằng chứng rõ ràng cho thấy rằng, ít nhất lời tuyên bố ấy mắc hai sai lầm và mâu thuẫn với Giáo Luật? Rõ ràng là không.

Sau nhiều nỗ lực muốn làm sáng tỏ tình hình liên quan đến bà Vassula và Thánh Bộ Giáo Lý Đức Tin, nhưng lời thỉnh cầu ấy vẫn không được đáp ứng. Thế nên, tôi lấy làm ngạc nhiên khi nghe giám mục hay linh mục đòi buộc tín hữu phải tuân theo một lời tuyên bố còn cần phải bàn cãi?

Đâu là điều mà Đức hồng y Levada nên làm? Câu trả lời phần nào đã được tìm thấy trong tác phẩm “Báo cáo của Đức hồng y Ratzinger” từ năm 1985, khi Đức

hông y phác thảo những thủ tục pháp lý phải tuân thủ, khi đánh giá tính chất chính thống của một linh đạo cụ thể (x. tr. 68-69). Đó là thủ tục đã được áp dụng khi đối thoại với bà Vassula, nhưng sau đó thì Đức hồng y Levada lại không tuân thủ. Còn có một khía cạnh khác mà chúng ta đã đề cập: Đó là lẽ công bằng theo luật tự nhiên. Bất cứ Thánh bộ nào tại Tòa Thánh Vatican hành động trái với luật tự nhiên, chắc chắn sẽ chỉ cho thấy một sự thất bại rất nghiêm trọng.

MỘT SỐ NHẬN ĐỊNH KHÁC

Là giám mục và linh mục Công Giáo, có lẽ chúng ta đã quen với những vụ tai tiếng trong Giáo Hội hiện nay. Có những vụ tai tiếng khác ngoài những vụ bê bối tình dục. Thật vậy, những vụ tai tiếng tình dục phần nào liên quan đến việc lạm dụng quyền bính. Theo thiện ý của tôi, cách cư xử đối với bà Vassula và những người giống như bà, đôi khi cũng được xếp vào loại lạm dụng quyền bính.

Nếu một bộ phận quan trọng của Tòa Thánh Vatican hành động trái với Hiến Chương Liên Hiệp Quốc về Nhân Quyền, thì đó hẳn là một vụ tai tiếng. Đàng này, khi một Kitô hữu liên tục bị đối xử bất công và không có quyền trả lời, thì đó còn là một vụ tai tiếng tồi tệ hơn. Lương tâm của tôi hoàn toàn xác tín về vấn đề này, và dựa trên bằng chứng mà tôi và những người khác thân thập, tôi không sợ bị đối chất. Tuy nhiên, đó

không phải là mục đích của tập sách nhỏ này. Tôi chỉ muốn yêu cầu một điều đơn giản như sau: Bà Vassula và độc giả của bà phải được trân trọng, thứ nhất là vì quyền làm người, và thứ hai là vì quyền làm tín hữu trong Giáo Hội.

Để minh họa cho điều trên đây, tôi xin chia sẻ một kinh nghiệm chứng thực rằng không phải mọi người làm việc tại Tòa Thánh Vatican đều tốt. Vì tôi đã sử dụng mạng lưới internet để bênh vực cho bà Vassula trong những năm qua, nên tôi đã bị công kích (không thể sử dụng một từ nào khác), bị chửi rủa và buộc tội oan sai – thường là phát xuất từ hàng giáo sĩ. Cách đây ít năm, tôi nhận được một lá thư điện tử của một linh mục dòng Đa Minh làm việc tại Roma, bày tỏ lòng thương hại tôi khi tôi bị một linh mục (không bao giờ nói tên thật) công kích thậm tệ. Vị linh mục Đa Minh khuyên tôi nên “đoạn tuyệt” với bà Vassula, vì một “cơ quan trong giáo triều” đang chống lại bà, và một nhóm linh mục có liên quan đã quyết tâm tiêu diệt bà. Khi hồi âm, tôi đã hỏi vị linh mục ấy rằng liệu ông có vâng lời Đức giáo hoàng Benedictô không. Đáp lại câu hỏi của tôi, ông đã yêu cầu tôi xóa các thư điện tử mà ông đã gửi cho tôi, vì ông đã liên lạc với tôi mà “không có phép” (ai cho phép ông chứ?). Tôi đã ngó ngẩn làm theo yêu cầu của ông. Giả như tôi đã giữ lại những lá thư điện tử ấy, tôi đã có thể truy nguyên để xác nhận sự chân thực của ông, và nhờ đó, tôi có thể cung cấp thêm những bằng chứng rõ ràng về

việc đòi xử bất công đòi với trường hợp của bà Vassula.

Tôi đã chưa nói đến tình hình liên quan đến “Giáo Hội Chính Thống” (chính xác hơn thì phải nói là “các giáo hội” Chính Thống Giáo), nhưng ở đây cũng có những ví dụ hiển nhiên về sự bất công và vi phạm Giáo Luật. Chúng ta cần phải nhấn mạnh rằng, bà Vassula là một thành phần trọn vẹn của Giáo Hội Chính Thống Hy Lạp, thuộc thẩm quyền của Thượng Phụ Alexandria và Toàn Phi Châu. Tôi có thể làm chứng rằng, tôi đã có mặt vào lúc Đức Thượng Phụ chính thức nhìn nhận bà Vassula là thành viên của Giáo Hội của người. Bất chấp những tiếng nói âm ỉ chống lại bà Vassula, bà đã không bị Giáo Hội Chính Thống Hy Lạp dứt phép thông công. Cũng như trong Giáo Hội Công Giáo, trong trường hợp này thì người ta đã không tuân thủ Giáo Luật. Bà Vassula đã không được triệu tập để nghe một phán quyết nào về chỗ đứng của bà trong Giáo Hội Chính Thống, và đã không nhận được bất cứ tài liệu nào do Đức Thượng Phụ ấn ký, tuyên bố bà đã bị dứt phép thông công. Đó là những điều bó buộc trong mọi thủ tục pháp lý chính thức.

CÁC THẦN HỌC GIA, THẦN HỌC VÀ TÁC PHẨM THẦN BÍ

Một tác phẩm đã được xuất bản, chứa đựng hầu hết những sứ điệp của “Sự Sống Thật trong Thiên Chúa”

(Tác phẩm của bà Vassula). Tác phẩm ấy đã được Đức cha Felix Toppo, S.J., D.D., giám mục giáo phận Jamshedpur phê chuẩn là *Nihil Obstat*, và đã được Đức cha Ramon C. Argüelles, D.D., S.T.L., Tổng Giám mục giáo phận Lipa cho phép xuất bản (*Imprimatur*). Tác phẩm của bà Vassula đã được Đức ông Réne Laurentin, cha Michael O'Carroll, cha Edward O'Connor C.S.C. và các thần học gia khác tán thành. Cha Michael Kaszowski, một giáo sư tại chủng viện Ba Lan, đã thuyết trình đề bênh vực cho bà Vassula. Bài thuyết trình tuyệt vời ấy đã bàn đến sự nhầm lẫn về mầu nhiệm Thiên Chúa Ba Ngôi, như có người đã phê bình. Cha Mitch Pacwa S.J. đã viết một bài báo được lưu hành rộng rãi nhằm chống lại bà Vassula, nhưng bài báo ấy cũng đã bị phản bác thích đáng bởi một bài báo của cha Kaszowski, Đồng thời, nữ tu Anne Woods, một ẩn sĩ đã dành nhiều thời giờ của đời mình để nghiên cứu khoa thần bí cũng đã viết một bài nhằm bác bỏ từng điểm trong luận cứ của cha Pacwa. Cha Pacwa đã không bao giờ trả lời cho nữ tu Anne, mặc dầu chị đã bỏ công gửi bài báo ấy đến cho cha. Tôi cũng muốn nhắc đến bài viết của một nhà thần học khác là cha Joseph L. Jannuzzi, S.T.D. Có thể tìm thấy bài viết ấy tại trang <http://www.tlig.org/en/news/2016-03-11/2344/>;

Mới đây, Đức hồng y Prospero Grech đã nhận xét tác phẩm “Heaven is real, but so is Hell” (Thiên Đàng Có Thật, Nhưng Hỏa Ngục Cũng Có Thật) của bà

Vassula (một loại tự truyện) trong tạp chí *Inside the Vatican* (tháng Giêng năm 2014). Trong bài viết ấy, Đức hồng y đã nói rằng, nếu tác phẩm xuất hiện sớm hơn, có lẽ bà Vassula đã không gặp rắc rối với tòa thánh Vatican.

Trang mạng <http://www.defending-vassula.org> có đăng tải những thông tin liên quan đến việc bà Vassula bị công kích và đã được trả lời như thế nào;

Nhiều thông tin khác và các tác phẩm của bà cũng được đăng tải trên trang www.tlig.org.

Nữ tu Anne Woods vừa mới trình bày một cái nhìn tổng quát về linh đạo của “Sự Sống Thật trong Thiên Chúa” dưới tựa đề “An Invitation to be One with Christ - a Modern Prophecy in the Light of Jewish and Christian Biblical Symbolism” (“Mời gọi trở nên một với Chúa Kitô – Sấm Ngôn Cho Thời Hiện Đại dưới Ánh Sáng của Biểu Tượng trong Kinh Thánh của Do Thái Giáo và Kitô Giáo”, (có sẵn tại trang [tlig.org](http://www.tlig.org)). Nhờ am hiểu thần học Do Thái Giáo, chị đã cho thấy rằng cách thức bà Vassula viết các sứ điệp cũng phù hợp với những đặc điểm của nền văn chương Do Thái (một điều mà bà Vassula đã không biết ngay từ đầu).

Tôi đã nói chuyện nhiều lần với nữ tu Anne, và chị thường nói rằng nhiều người chỉ trích bà Vassula dường như đã không am hiểu khoa thần bí.

NHẬN ĐỊNH CUỐI CÙNG

Khi viết tập sách nhỏ này, tôi không có ý phá hoại thanh danh của Tòa thánh Vatican hay bất cứ ai trong Giáo Hội Công Giáo Roma, tuy nhiên, tôi nghĩ mình phải trình bày hoàn cảnh của bà Vassula trong tương quan với Tòa Thánh Vatican và với một bộ phận nhất định của Giáo Hội Công Giáo một cách công bằng bao nhiêu có thể. Tôi không nghĩ là mình nên che đậy những gì có vẻ bất công, và nếu không ai được quyền chỉ trích bà Vassula một cách bất công, thì chúng ta phải công bằng mà nhìn nhận rằng hình như bà Vassula đang bị đối xử bất công. Theo quan điểm của tôi, một linh mục đã có kinh nghiệm làm mục vụ 40 năm, chúng ta không thể tỏ bày Giáo Hội Công Giáo dưới ánh sáng mờ tối. Nếu không được sửa chữa, lỗi lầm sẽ gây thiệt hại cho sứ vụ của chúng ta. Nơi nào cần xin lỗi thì phải xin lỗi, và nơi nào cần điều chỉnh thủ tục pháp lý thì phải điều chỉnh.

Tóm lại, tôi chỉ muốn thỉnh cầu điều này: Khi Giáo Hội Công Giáo và bất cứ cơ quan nào của Tòa Thánh Vatican điều tra Bà Vassula và bất cứ ai, họ có quyền được đối xử một cách trân trọng; và khi đối xử với các tín hữu trong Giáo Hội chúng ta, hay với những người ngoài Giáo Hội Công Giáo, hàng giáo sĩ cần phải tỏ ra hết sức nhân từ và công bằng. Khi viết những hàng cuối cùng trong tập sách nhỏ này, tôi nhớ lại bài nói

chuyện mà Đức giáo hoàng Phanxicô vừa phát biểu với các giám mục Ý, trong đó người yêu cầu họ phải mạnh mẽ tố giác sự nhũn lạt, và hãy hành động như các “mục tử”, chứ không chỉ hành động như người “hoa tiêu” truyền dạy tín hữu thực hiện những điều phải làm. Đức giáo hoàng cũng nói với các linh mục những điều tương tự như thế. Chúng ta thật sự được kêu gọi trở nên người tôi tớ, và trong tư cách chủ chăn, chúng ta phải lấy lòng nhân từ và kính trọng mà đối xử với đoàn chiên.

Lm. John Abberton, B.A.

In năm 2016